Fővárosi Törvényszék Vh. Lajstrom
Érkezés módja: posta, fax, ügyfélkönyv, személyesen
Érkezett: 2012 FEBR 9.
Példány: Melléklet:
Lajstromszám: 0100 Vh. 908/12

Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság
25. Bnf. 5213/2012/3.

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2012. január 31. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A hűtlen kezelés bűntette és más bűncselekmények miatt Hagyó Miklós és társai ellen indult büntetőügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2011. december 16. napján kelt 5.Bny. 44.522/2011/2. számú végzését részben megváltoztatja.

A BKV Zrt. polgári jogi igényének biztosítására zár alá vétel elrendelésére vonatkozó indítványt elutasítja.

Mellőzi a zár alá vétel elrendelése körénél Hagyó Miklós egész vagyonára vonatkoztatást, továbbá a Ft erejéig megszorítást.

A polgári jogi igényre vonatkozóan elrendelt zár alá vételt is a vagyonelkobzás biztosítására elrendeltnek jelöli.

A zár alá vétel elrendelésére előterjesztett indítványt **e l u t a s í t j a:**

- **J** ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára,
- **Já** ingatlan 5367/7974 tulajdoni hányadára,
- a **P** 1/1 tulajdoni hányadára,
- a **forgalmi rendszámú Smart 451 Fortwo Coupe CDI típusú személygépkocsira**
- **a K&H Biztosító Zrt. kötvényszámú 2007. január 15-én Hagyó Miklós által 10 éves futamidőre kötött – éves díjú – hozambiztos életbiztosításra és**
- **a W kft-ben (2010. október 28. napjától a cég elnevezése L Korlátolt Felelősségű Társaság) Hagyó Miklós gyanúsított, továbbá O és O üzletrészére.**

A vagyonelkobzást biztosító zár alá vételt érintően mellőzi a Magyar Állam javára utalást.

Egyebekben az elsőfokú végzést helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság Hagyó Miklós gyanúsított egész vagyonára – Ft erejéig – különösen a tulajdonában álló 7, nevesített ingatlanra, valamint Smart 451 Fortwo Coupe CDI típusú, forgalmi rendszámú személygépkocsira, a K&H Biztosító Zrt-nél 2007. január 15. napján kötött életbiztosításra, a W – jelenlegi néven L – Kft-ben levő 24,71 %-os üzletrészre a BKV Zrt. javára, polgári jogi igény kielégítésének biztosítása érdekében rendelt el zár alá vételt.
Ezt meghaladóan a gyanúsított gyermeke kk. H D és gyermekének törvényes képviselője Cs „nevén lévő” két ingatlan tulajdoni hányadára; illetve élettársát, O érintően két ingatlan tulajdoni hányadára és üzletrészre; továbbá élettársa édesanyjának O tulajdonában lévő üzletrészre rendelt el zár alá vételt vagyonelkobzás biztosítása érdekében.

A végzés ellen a gyanúsított és védője jelentettek be fellebbezést.

A védő írásban benyújtott fellebbezése indokolásában az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és a zár alá vétel megszüntetését indítványozta sérelmezve, hogy az iratismertetés kapcsán összeállított, a nyomozó hatóság által rendelkezésére bocsátott - elméletileg a teljes nyomozati iratot tartalmazó - elektronikus adathordozó nem tartalmazza a magánfél igénybejelentését. Ezt meghaladóan álláspontja szerint hiányos az elsőfokú végzés, mert nem tartalmazza a Btk 77/B § (1) bekezdés a.), b.) és c.) pontjaira hivatkozás mellett az elkövetési időpontot, illetve hiányzik annak pontos megjelölése is, hogy mikor adott utasítást Hagyó Miklós az AAM Zrt-vel való szerződéskötésre.

Nem tartalmaz az elsőfokú végzés indokolást a vagyonelkobzás alá eső vagyonelemek elvonására, illetve a polgári jogi igény kielégítésének meghiúsítására. Az elsőfokú végzés szerint 2010. május 10-én került sor az utolsó vagyonátruházásra, Hagyó Miklós előzetes letartóztatásának elrendelését megelőzően.

Amennyiben a kényszerintézkedés elrendeléséhez megkívánt ok fennállt, úgy az a gyanúsításkor is megállapítható lett volna, így a 16, illetve 20 hónappal későbbi ügyészi indítvány alaptalan.

Hagyó Miklós teljes vagyonára vonatkozóan elrendelt zár alá vétel – a védői álláspont szerint – indokolatlan és indokolhatatlan.

Félreérthető is továbbá az elsőfokú végzés megfogalmazása, mert nem tűnik ki egyértelműen, hogy Hagyó Miklóst közvetlenül érintő részében a zár alá vétel a vagyonelkobzásra és a polgári jogi igényre együttesen vonatkozik-e vagy sem.

Nem tartalmazza mindezeken túl az elsőfokú végzés a vagyonszerzés időpontját sem.

A Budapest, XII. szám alatti ingatlant érintően az utólagos vagyonszerző személyekre a zár alá vétel elrendelése – a védői álláspont szerint – jogszabálysértő is, miután 1998-ban vásárolta Hagyó Miklós az ingatlant, aminek tulajdoni részét 2010. tavaszán ruházta át.

Hagyó Miklós gyanúsított fellebbezésének írásban benyújtott indokolásában - tartalmában a védői fellebbezésben foglaltakkal egyező okokra hivatkozva – ugyancsak az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezésére és a zár alá vétel elrendelésére vonatkozó indítvány elutasítására tett indítványt. Kifejtette, hogy a 2009. tavaszán elrendelt nyomozás során – figyelemmel arra, hogy gyanúsítottkénti bevonására is több mint egy éve már sor került – nincs ok az azonnali intézkedést igénylő, vagyoni jellegű kényszerintézkedés alkalmazására. Emellett hangsúlyozta azt is, hogy a zár alá vétel nem teriedhet jelentősen túl a biztosítani kívánt jogkövetkezményeken, a alatti ingatlan összértéke önmagában Ft. A megalapozott gyanú szerinti zsarolás bűntettét érintően a BKV Zrt. sértettként fel sem merülhet.

A Btk 77/B § (5) bekezdésében foglaltak értelmében nem rendelhető el vagyonelkobzás, ha a vagyon törvényes eredete bizonyított.

Álláspontja alátámasztására Hagyó Miklós gyanúsított az ingatlanokra, személygépkocsira vonatkozóan adásvételi, ajándékozási szerződéseket, hagyatékátadó végzést, tulajdoni lap másolatokat, az életbiztosítást érintően bankszámla kivonatokat csatolt.

A fellebbezések részben, az alábbiak szerint alaposak.

A felülbírálat körét érintően elsőként azt emeli ki a másodfokú bíróság, hogy a kerületi bíróság a vagyoni jellegű kényszerintézkedésről még a vádirat benyújtása előtt döntött. A nyomozási bíró zár alá vételt elrendelő végzése ellen bejelentett gyanúsítotti, illetve védői fellebbezést a másodfokú bíróság a Be IX. Fejezet VI. Címében részletezett eljárási szabályok figyelembe vételével bírálta felül.

A Be 207. § (2) bekezdés a.) pontja szerint a nyomozási bíró csupán indítványra dönt, dönthet, amit az indítvány személyi és tárgyi keretei határoznak meg.

A kerületi bíróság a büntetőeljárás fenti szabályának figyelembe vételével határozott a

kényszerintézkedés elrendeléséről.
A másodfokú bíróság is kizárólag az indítványban, illetve elsőfokú végzésben szereplő keretek között, a hivatkozott indokok, illetve vagyontárgyak tekintetében vizsgálta a Be 159. § (2) bekezdésének alkalmazhatóságát.

Fontos kiemelni azt is, hogy időközben, 2012. január 11. napján – a zár alá vétel elrendelése elleni fellebbezés másodfokú bírósághoz érkezésével azonos napon - a Központi Nyomozó Főügyészség Nyom. 477/2010. számú vádiratát a Fővárosi Törvényszéken benyújtotta, mely alapján B. 54/2012. számon van folyamatban a büntetőeljárás.
A másodfokú bíróság a Be 215. § (3) bekezdésének megfelelően felülbírálva a kényszerintézkedés elrendelésének indokoltságát, már a vádiratban foglaltakat is figyelembe vette.

A vádiratban az ügyészség a Btk 319. §-ába és Btk 323. §-ába ütköző vagyon elleni bűncselekmények mellett Hagyó Miklóst közélet tisztasága elleni és hivatali bűncselekmény elkövetésével is vádolja. Tekintettel arra, hogy a zár alá vétel elrendelésével kapcsolatos főügyészségi indítvány ez utóbbi két bűncselekménnyel kapcsolatos adatot nem tartalmaz, a másodfokú bíróság ebben a körben nem vizsgálta a kényszerintézkedés elrendelhetőségét.

Mindezek előre bocsátása mellett megállapítható, hogy az elsőfokú végzés – az ügyészi indítványhoz igazodóan – annak megfelelően, kellő részletességgel tartalmazza, hogy Hagyó Miklós mely magatartása képezi a vele szemben folyó büntetőeljárás alapját és mely körülmények folytán merül fel, merülhet fel a zár alá vétel elrendelése.

A Nyom. 477/2010. számú vádirat I/A. 14. és 21. vádpontjában részletezett eseménysor feleltethető meg az elsőfokú végzésben a C.C. Soft Kft-vel, illetve az AAM Zrt-vel kötött, vagyongazdálkodás céljaival összeegyeztethetetlen, a Btk 319. §-ába ütköző vagyon elleni bűncselekmény megállapíthatóságát felvető magatartással.

Alappal hivatkozik a zár alá vétel elrendelését sérelmező fellebbezés arra, hogy Balogh Zsolt Józsefet érintő zsarolás bűntette a sértetti azonosságot nem alapozza meg, így a 2008. év 2009. években – bizonyítottság esetén – Balogh Zsolt József által Hagyó Miklósnak átadott 15 – 15 millió Ft – az indítványnak megfelelő, elsőfokú végzésben rögzített adatok figyelembe vételével - a polgári jogi igény tekintetében nem vonható egybe a BKV Zrt-t ért vagyoni hátránnyal.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a Budapesti Közlekedési Vállalat Zártkörűen Működő Részvénytársaság Jogi Igazgatósága 2010. szeptember 17. napján kelt a Központi Nyomozó Főügyészséghez benyújtott beadványa mindössze azt tartalmazza - a Be 54. § (1) bekezdésére utalva - bejelenteti, hogy a büntetőeljárás során polgári jogi igényt kíván érvényesíteni, jelezve, hogy annak összegszerűségét a vádemelést követően határozza meg. Ezt követően a BKV Zrt Jogi Igazgatósága 2011. február 18-i keltezésű „polgári jogi igény pontosítása"-ként nevesített beadványában 300.000.000 Ft-ban jelölte meg a büntetőeljárás során érvényesíteni kívánt követelés összegét.

A gyanúsítottnak és védőjének a fellebbezés indokolásában az iratismertetés, illetve az adathordozón átadott iratok teljességét vitató álláspontja kapcsán emeli ki a másodfokú bíróság, hogy a zár alá vétel elrendelhetősége szempontjából különösebb relevanciája nincs, hogy a magánfélként fellépni kívánó sértett indítványa írásban az érintett személy (jelen esetben Hagyó Miklós gyanúsított és védője) rendelkezésére áll, vagy sem.
E körülményt a másodfokú bíróság nem is vizsgálhatta a kényszerintézkedést elrendelő végzés

indokoltságának felülbírálatakor, a nyomozás esetleges hibáinak, hiányosságainak vizsgálata az érdemi bírósági eljárás feladata.

A Be 159. § (2) bekezdése szerint, ha az eljárás olyan bűncselekmény miatt folyik, amellyel kapcsolatban vagyonelkobzásnak van helye, illetve ha polgári jogi igényt érvényesítenek, és alaposan tartani lehet attól, hogy a kielégítést meghiúsítják, ezek biztosítására a terhelt egész vagyonának, vagyona meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyainak zár alá vétele rendelhető el. A zár alá vétel elrendelhető arra a vagyonra, vagyonrészre, illetve egyes vagyontárgyra is, amelyre nézve vagyonelkobzás rendelhető el, de amelyet nem a terhelt birtokol.

Balogh Zsoltot érintően az iratok közt nem áll rendelkezésre adat, okirat arra vonatkozóan, hogy a büntetőeljárás során polgári jogi igényt érvényesíteni kívánna.

A BKV Zrt. esetében az iratok közt ténylegesen fellelhető okiratok (és a zár alá vétel elrendelhetőségénél jelentősége ennek van) mindössze azt tartalmazzák, hogy 300.000.000 Ft-ra polgári jogi igény bejelentése megtörtént.

Nem tulajdonított az elsőfokú bíróság kellő jelentőséget annak, hogy a Be 159. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy a magánfél által érvényesített polgári jogi igény biztosítására zár alá vételnek csak a magánfél indítványára van helye, illetve a nyomozás során zár alá vételnek helye van a sértett indítványára is.

Tekintettel arra, hogy a BKV Zrt. képviselője az ügyben zár alá vétel elrendelésére vonatkozó indítványt nem tett, így a polgári jogi igény biztosítására zár alá vétel nem rendelhető el.
Miután a BKV Zrt. esetleges polgári jogi igényének biztosítására zár alá vétel elrendelésére nem kerülhet sor, a másodfokú bíróság az ezzel kapcsolatos főügyészségi indítványt elutasította.

Ezzel kapcsolatban emeli ki a másodfokú bíróság azt is, hogy a Be 217. § (3) bekezdése szerint a vádirat tartalmazza a büntetés kiszabására vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó indítványt, valamint a bejelentett polgári jogi igényt, továbbá az egyéb indítványokat (g. és f. pont).

A benyújtott vádiratban azonban a polgári jogi igény érvényesítésére vonatkozó adat, indítvány nincs, megjegyzendő az is, hogy nem szerepel benne vagyonelkobzásra vonatkozó indítvány sem.
Figyelemmel arra, hogy bűnszervezetben elkövetés a vád tárgya, amely kapcsán vagyonelkobzás hivatalból is elrendelendő (Btk 77/B § (1(bekezdés b.) pont), emellett a vád tárgyává tett zsarolás bűntettét érintően is vagyonelkobzás alkalmazása lehet indokolt (Be 77/B. § (1) bekezdés a.) és c.) pontjai) így e körben vizsgálta a másodfokú bíróság a zár alá vétel elrendelésének indokoltságát.

A Központi Nyomozó Főügyészség indítványa a zár alá vétellel érintett ingatlan, illetve ingó vagyon körén belül megkülönböztetést nem tett a polgári jogi igény, illetve a vagyonelkobzás biztosítását érintően. A kerületi bíróság végzésében megalapozottan rögzítette, hogy a polgári jogi igény – a Btk 77/A. § (5) bekezdés a.) pontjának figyelembe vételével - megelőzi a vagyonelkobzás, mint anyagi jogi joghátrány alkalmazhatóságát. A vagyoni jellegű kényszerintézkedés egy határozatban történő elrendelésének a két nevesített okból elvi akadálya nincs. Ugyanakkor alappal hivatkozik a védői fellebbezés arra, hogy az elsőfokú végzés rendelkező részét és indokolását egybevetve nem tűnik ki egyértelműen, hogy az egyes vagyontárgyak zár alá vétele egyidejűleg vonatkoztatható-e a polgári jogi igény biztosítására és a vagyonelkobzásra, illetve vagylagos az elsőbírói rendelkezés.

Az elsőfokú végzés részbeni megváltoztatását figyelembe véve immár egyértelmű a biztosítandó

adataiból az tűnik ki, hogy vétel címen szerezte meg Hagyó Miklós édesapja a terület tulajdonát 2009. évben, melyet - a 2010. március 22-án érkezett bejegyző határozat figyelembe vételével - ajándékozás címén juttatott fiának 2010. évben.

- Ugyancsak **J** ingatlan azonban cserével vegyes adásvétel jogcímén került Hagyó Miklós gyanúsított édesapja tulajdonába 2005. évig bezárólag, a vádidőszakot megelőzően, amelyet 2010. januárjában ajándékozás címén szerzett meg Hagyó Miklós.

- a **P** **ingatlan** esetében az ingatlan 1/1 tulajdonát Hagyó Miklós gyanúsított – évekkel a vád tárgyává tett cselekmények elkövetési időszakát megelőzően - 1990. szeptember 10. napján vétel címén szerezte meg, így vagyonelkobzás alá nem tartozhat.

- A rendelkezésre álló iratokból kitűnik, hogy Hagyó Miklós gyanúsított ügyvezetése mellett 1999. május 15. napjától került bejegyzésre a W Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a cégnyilvántartásba (Cg.), amelynek tagja volt 1999. szeptember 2. napjától kezdődően Cs aki 2002. május 15. napjától kezdődően ügyvezetőként szerepelt.
  Az előzőekben kifejtettek szerint - a kft üzletrésze a vagyonelkobzást felvető időpontot jóval megelőzően került Hagyó Miklós és családtagjai tulajdonába – erre tekintettel a zár alá vétel elrendelésére vonatkozó ügyészi indítványt a kft üzletrészeire a másodfokú bíróság elutasította.

A Btk 77/B. § (4) bekezdésében megfogalmazott vélelem folytán az eljárás jelenlegi szakaszában nem vizsgálható a Budapest, XII. kerület szám alatti ingatlanokat érintően a tulajdonjog megszerzésének anyagi forrása, a zár alá vétel elrendelése indokolt. A Btk 77/B. § (2) bekezdésének figyelembe vételével a hozzátartozókat érintően elrendelt zár alá vétel alkalmazása ugyancsak helyes.

A zár alá vétel elrendelésének indokoltsága szempontjából annak a körülménynek jelentősége nincs, hogy az eljárás megindulásakor nyomban, illetve arra későbbi időpontban kerül sor. Az elsőfokú végzésben részletezett vagyon-mozgásokra tekintettel – Hagyó Miklós személyi körülményeit is figyelembe véve – a vagyonelkobzás biztosítására a nevesített ingatlanokra, üzletrészre vonatkozóan zár alá vétel elrendelése szükséges, és - a másodfokú végzésben foglalt változtatások figyelembe vételével - annak köre alappal nem sérelmezhető.

A zár alá vett ingó- és ingatlan vagyon értékének azért nincs jelentősége, mert a Btk 77/B. § (4) bekezdése – ellenkező bizonyításáig - valamennyi vagyon esetében vélelmezi, hogy vagyonelkobzás alá esik valamennyi, a bűnszervezetben való részvétel ideje alatt szerzett vagyon. Ebből adódóan az érdemi bírósági eljárás során felveendő bizonyítás egyik feladata ennek megállapíthatósága, csakúgy, mint a zsarolást érintően az elkövetési érték és az ezzel összefüggő esetleges vagyonelkobzás körének aggálytalan megállapítása.
A vádirat benyújtását megelőzően elrendelt kényszerintézkedés felülbírálata során a bizonyítékok mérlegelése fel sem merülhet.

A zár alá vétel indokának szűkülése folytán, a zár alá vett vagyontárgyak mellett - Hagyó Miklós által a másodfokú eljárás során csatolt gépjármű adásvételi szerződésnek, illetve a hivatkozott életbiztosítás visszavásárlásának figyelembe vételével - a másodfokú bíróság a forgalmi rendszámú személygépkocsit és az életbiztosítást érintően mellőzte a kényszerintézkedés elrendelését.

anyagi jogi joghátrány.
A kényszerintézkedés vagyonelkobzás biztosítása érdekében történt elrendelése, indokának szűkülése folytán, ennek figyelembe vételével mellőzte a másodfokú bíróság a gyanúsított teljes vagyonára utalást, illetve a polgári jogi igényhez kapcsolódó Ft erejéig megszorítást.

Helytálló a védői fellebbezés arra vonatkozóan is, hogy a Btk 77/B. §-át figyelembe véve a vád tárgyává tett cselekmény elkövetési időszakának jelentősége van a vagyonelkobzással érintett vagyon körének meghatározása szempontjából. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság polgári jogi igény biztosítására vonatkozóan is rendelkezett zár alá vétel elrendeléséről, így az elsőbírói határozat érdemi felülbírálhatóságát érdemben nem gátolja a hivatkozott hiányosság. A vagyon elleni bűncselekmény – akkor még – megalapozott gyanúja szerinti elkövetési időpontot az elsőfokú végzés tartalmazza.
Az időközben benyújtott vádirat figyelembe vételével a másodfokú bíróság kiegészíti az elsőfokú végzés indokolását – hangsúlyozva, hogy a bizonyítékok értékelése a jelen eljárásban kizárt - azzal, hogy a vád tárgyává tett bűncselekményeket érintően a Központi Nyomozó Főügyészség Nyom. 477/2010. számú vádirata rögzíti, hogy a bűnszervezet 2007. januárjától 2008. augusztusáig állt fenn (vádirat 6. oldal).

Kétségtelen, hogy Hagyó Miklós I. r. vádlottat érintő I/A. 14. és I/A. 21. alatti vádpontok elkövetési időként 2007. július 12-től 2008. február 12-i, illetve 2007. január 24-től június 12. napjáig tartó eseménysort részletez.

Emellett Hagyó Miklós I. r. vádlott tekintetében a vádiratban a közélet tisztasága elleni bűncselekményt érintően az elkövetési időként 2008., illetve 2009. év, pontosan meg nem jelölt időpont szerepel.

Az előzőekben részletezettekre tekintettel a másodfokú bíróság a zár alá vétel elrendelhetősége szempontjából 2007. januárjától kezdődő 2008. augusztusáig terjedő vagyonmozgás, vagyongyarapodás figyelembe vételével határozta meg a kényszerintézkedéssel érintett ingó- és ingatlanvagyon körét.

Ennek figyelembe vételével – Hagyó Miklós I. r. vádlott írásban - okiratok csatolásával – benyújtott fellebbezésének indokolására tekintettel emeli ki az alábbiakat a másodfokú bíróság:
A rendelkezésre álló iratokból kitűnik, hogy

- a Jászberényi Körzeti Földhivatal által kiállított nem hiteles tulajdoni lap tanúsága szerint a **J** szántó tulajdonjoga vétel címén 2008. július 3. napján került bejegyzésre tulajdonosként Hagyó Miklóst feltüntetve. Az időpont figyelembe vételével csupán megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a vádlott által fellebbezéséhez erre vonatkozóan csatolt, 2008. április 25-i keltezésű adásvételi szerződésen az ügyvédi ellenjegyzés 2007. április 25-i feltüntetése nyilvánvaló téves, azt elírás eredményezhette.
  Az ingatlan vételáraként a szerződés Ft-ot rögzít.

- A **J** ingatlan – mind a rendelkezésre álló iratok, mind a fellebbezéshez Hagyó Miklós által csatolt okirat szerint – még 1996. évben végrendeleti öröklés címén került a vádlott tulajdonába, így az esetleges vagyonelkobzás körén kívül esik.

- **A J** **hrsz.-ú** ingatlan tekintetében az ingatlannyilvántartás

A fentiek figyelembe vételével a másodfokú bíróság az elsőfokú végzést a Be 215. § (3) bekezdésére hivatkozással a Be 372. § (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, egyebekben a Be 371. §-a szerint helybenhagyta.

Budapest, 2012. január 31.

dr. Cs Ildikó sk.
a tanács elnöke

dr. V Orsolya sk. határozatszerkesztő dr. Sz Mária sk.
bíró bíró

Az elsőfokú bíróság végzése – a másodfokú végzésben foglalt változtatással – 2012. január 31. napján jogerős és végrehajtható.

dr. Cs Ildikó sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül: