Pesti Központi Kerületi Bíróság
1.Bny.43942/2010/2.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapesten, **2010. augusztus 17.** napján meghozta a következő

v é g z é s t :

A **bűnszervezetben elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntette és más bűncselekmények** miatt **Hagyó Miklós és társai** ellen a Központi Nyomozó Főügyészségen Nyom.477/2010. számon indult büntetőügyben a bíróság a
2010. május 14. napjától 2010. május 17. napjáig őrizetben volt, azóta előzetes letartóztatásban lévő
Hagyó Miklós

sz.:
an.:
szig.száma
lh.:
magyar állampolgár

gyanúsított érdekében a dr. Kádár András védője által előterjesztett előzetes letartóztatás megszüntetésére irányuló indítványt elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 3 napon belül fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s :

Hagyó Miklós előzetes letartóztatását a Budai Központi Kerületi Bíróság a 15.Bny.1017/2010/2. számú végzésével rendelte a Be. 129. § (2) bek. b.) és c.) pontjában írt okból.
Az elsőfokú bíróság végzését a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a 30.Bnf.1355/2010/2. számú végzéssel helyben hagyta.
Hagyó Miklós előzetes letartóztatását a PKKB a 2010. június 15. napján kelt 9.Bny.42853/2010/2. számú végzéssel hosszabbította meg 2010. szeptember 17. napjáig, és egyúttal a gyanúsított meghatalmazott védője által előterjesztett előzetes letartóztatás megszüntetése iránti indítványt elutasította.
Az elsőfokú bíróság végzését a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2010. július 08. napján kelt 28.Bnf.1850/2010/2. számú végzéssel helyben hagyta.

Hagyó Miklós védője az előzetes letartóztatás megszüntetését és gyanúsított szabadlábra helyezését indítványozta, másodlagosan lakhelyelhagyási tilalom vagy házi őrizet elrendelését.

A Központi Nyomozó Főügyészség Nyom.477/2010/10. szám alatt a védő indítványának elutasítását indítványozta.

Hagyó Miklós védője indítványában előadta, hogy álláspontja szerint a bűncselekmény megalapozott gyanúja jelenleg nem áll fenn, mert Hagyó Miklós nem adott utasítást a AAM Zrt-vel való szerződéskötésre. Álláspontja szerint a szerződés megkötése, annak pénzügyi biztosításával együtt a BKV Zrt-t terhelte, a Városháza költségvetése nem biztosította a kérdéses feladat finanszírozási forrásait. A védői álláspont szerint a 2007. január 24. napján a BKV Zrt-nek az AAM Zrt-vel megkötött szerződéséből világosan kiderül, hogy a bűncselekmény megalapozott gyanúja nem áll fenn.

A védő indítványában hivatkozik továbbá Hagyó Miklós súlyos betegségére, amely álláspontja szerint a büntetés-végrehajtás egészségügyi szolgálata körében nem oldható meg.

A védő a nyomozati eljárást is kifogásolja, mivel a gyanúsított legutóbbi kihallgatása 2010. január 01. napján volt.

Továbbá hivatkozik a súlyos családi körülményekre, cukorbetegségben szenvedő kislánya egészségi állapotára.

A védői álláspont szerint az előzetes letartóztatás különös indokai, a szökés, elrejtőzés veszélye és gyanúsított részéről az eljárás eredményességének veszélyeztetése sem állapítható meg.

A kényszerintézkedés elrendelése óta a tényállásban, jogi minősítésben és azt megalapozó körülményekben a kényszerintézkedés elrendelése óta nem következett be változás.

Az ügyben széleskörű nyomozás folyik, amelyben felelős beosztásban lévő személyek elkövetési magatartását és felelősségét kell vizsgálni. Az ügyben szereplő személyek felelősségét elsődlegesen az általuk megkötött szerződések, az azok létrejöttében való szerepük és az érdekelt személyek vallomása alapján lehet felderíteni. Az ügyben rendkívül nagyszámú gyanúsított vesz részt, és számos tanú meghallgatása is szükséges. Értékelni kell részletesen a szerződések tartalmát és azok tükrében Hagyó Miklósnak, illetve szerepét.

Az eljárásnak ebben a szakaszában a bíróság a bűnösség kérdésében nem foglalhat állást. Az ellentétes irányú bizonyítékok összevetésére és bizonyító erejük értékelésére pedig az eljárás jelen szakaszában még nem kerülhet sor. A megalapozott gyanút nagy számú okirati bizonyíték, bankszámla forgalmi adatok, igazságügyi szakértők, valamint a kapcsolatrendszerre vonatkozólag is, számos terhelti és tanúvallomás támasztja alá. A bíróságnak az eljárás jelen szakaszában nincs lehetősége az ellentétes bizonyítékok szembeállítására, a bizonyító erejük mérlegelésére, és a valóságtartalmuk vizsgálatára (BH 1992. évi 2344 számú jogeset, BH 118/1997/3. számú jogeset).

A büntetés-végrehajtás egészségügyi szolgálatának feladatát képezi az előzetes letartóztatott személyek egészségügyi ellátása. A védő indítványából is kiderül, hogy szükség esetén a Tököli BV Kórházban is megkapta az ellátást. Amennyiben orvosilag indokolt, más egészségügyi intézményben is részesülhet ellátásban. Jelenleg nem áll a bíróság részére olyan orvosi vélemény, amely alapján gyanúsított egészségügyi ellátása a BV egészségügyi szolgálata keretén belül nem oldható meg.

Az előzetes letartóztatás minden esetben sújtja az előzetes letartóztatottak családját is. Önmagában az elnehezült családi körülmény nem teszi lehetővé az előzetes letartóztatás mellőzését, ha annak okai fennállnak.

Hagyó Miklós gyanúsítottal szemben több részcselekményből álló kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekmény miatt folyik eljárás.
A bíróság előtt nem merült fel olyan tényadat, ami azt támasztaná alá, hogy az ilyen szerteágazó ügyben a nyomozó hatóság mulasztásai miatt húzódik az eljárás.

A szerződéskötések körülményei az ellenértékként jogtalanul kifizetett pénzösszegek további sorsa jelenleg teljes körben még nem feltártak. A büntetőjogi felelősségrevonás elkerülése céljából jelenleg is fennáll annak a veszélye, hogy a gyanúsított szabadlábra kerülése esetén a kihallgatni tervezett személyeket vallomásukban befolyásolná, illetve még be nem szerzett okirati és egyéb bizonyítékok megsemmisítésével megnehezítené a bizonyítási eljárás eredményességét. A komoly gazdasági és egyéb érdekeket sértő több részcselekményből álló bűncselekmény a bűnszervezetben történő elkövetésre is figyelemmel, megalapozza a szökés, elrejtőzés reális veszélyét (BH 2007. évi 403-as eseti döntés). Adatok merültek fel arra, hogy Hagyó Miklós több ingatlant más személyre ruházott át, menekülést elősegítő pénzeszközökkel rendelkezik, és adat merült fel arra is, hogy külföldre kíván távozni.

Mindezen körülményeket figyelembe véve, a nyomozás jelenlegi szakaszában megalapozottan lehet tartani attól, hogy a gyanúsított szabadlábra kerülése esetén a hatóság elől elszökne, elrejtőzne, jelenléte az eljárási cselekményeknél csak a legszigorúbb kényszerintézkedéssel biztosítható.

A fent kifejtettekre tekintettel az eljárás jelen szakaszában az előzetes letartóztatásnak a Be. 129. § (2) bek. b.) és c.) pontjában írt indokai jelenleg is fennállnak, ezért a bíróság a védői indítványt a Be. 133. § (1) bekezdése alapján elbírálta, és mint alaptalant, elutasította.

Budapest, 2010. augusztus 17.

Wollner Róbertné dr. s.k.
nyomozási bíró

A kiadmány hiteléül: